

KARTA OCENY OFERTY

RODZAJ ZADANIA:

- Pomoc społeczna
- Prowadzenie placówki wsparcia dziennego w formie opiekuńczej w Bytowie w ramach realizacji Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii gminy Bytów na rok 2026.

OFERENT:

.....

TYTUŁ OFERTY:

.....

WARTOŚĆ OFERTY (wnioskowana kwota):

.....

OCENA FORMALNA		
Kryteria niepodlegające uzupełnieniu		
1. Czy oferta została złożona w terminie?	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE
2. Czy oferta została złożona na odpowiednim formularzu za pośrednictwem elektronicznego generatora www.witkac.pl ?	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE
3. Czy wpłynęło potwierdzenie złożenia oferty?	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE
4. Czy oferta jest zgodna z rodzajem zadania określonym w ogłoszeniu konkursu oraz zapisami statutowymi organizacji lub przedmiotem działalności?	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE
5. Czy wartość oferty mieści się w limitach określonych w ogłoszeniu konkursu?	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE
6. Czy termin realizacji zadania mieści się w terminie określonym w ogłoszeniu konkursowym?	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE
7. Czy złożona oferta została podpisana przez osoby uprawnione – wymienione w KRS bądź innym rejestrze lub których uprawnienia wynikają z innych dokumentów?	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE
8. Czy oferta ma charakter lokalny - odbiorcami zadania są mieszkańcy gminy Bytów ?	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE
9. Czy oferent gwarantuje wkład własny finansowy w wysokości min. 1% wartości zadania?	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE
Kryteria podlegające uzupełnieniu		
9. Czy dołączono wymagane załączniki (statut, ewidencja inna niż KRS)?	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE
10. Czy w ofercie występują błędy rachunkowe, niejasności opisu itp.?	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE
11. Czy oferta została poprawiona, uzupełniona?	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE

Propozycja Komisji: Komisja proponuje ofertę: odrzucić / przyjąć / przyjąć warunkowo

Podpisy członków komisji:

.....

.....

.....

OCENA MERYTORYCZNA

Lp.	Kryteria merytoryczne	Skala ocen	Przyznana liczba punktów
1.	Możliwość realizacji zadania publicznego	Max 28	
a)	<p>Czy projekt odpowiada na rzeczywiste potrzeby mieszkańców?</p>	<p>1. Brak uwzględnienia w projekcie potrzeb mieszkańców. 0 2. Projekt odnosi się do ogólnych potrzeb. 1 - 3 3. Projekt wskazuje konkretne potrzeby. 4 - 5 4. Projekt wskazuje konkretne potrzeby i jest istotny dla poprawy jakości życia mieszkańców. 6 - 7</p>	
b)	<p>Opis grupy adresatów zadania publicznego</p>	<p>1. Brak opisanie grupy adresatów. 0 2. Ogólnikowy opis (brak uzasadnienia grupy docelowej, brak wskazania liczebności). 1 3. Szczegółowy opis (uzasadnienie wyboru, wskazanie liczebności grupy docelowej). 2</p>	
c)	<p>Cele realizacji zadania publicznego</p>	<p>1. Brak wskazania celów lub są nierealne. 0 2. Cele są częściowo opisane lub trudno mierzalne. 1 - 2 3. Cele są częściowo opisane, mierzalne i realistyczne. 3 - 4 4. Cele są szczegółowo opisane, mierzalne i realistyczne. 5 - 6</p>	
d)	<p>Adekwatność proponowanych działań służących osiągnięciu celu</p>	<p>1. Działania nie odpowiadają realizacji celów. 0 2. Działania częściowo adekwatne do celów, brak im kluczowych elementów, które umożliwiłyby pełne osiągnięcie celów. 1 - 2 3. Działania częściowo spójne z celami, drobne nieścisłości z harmonogramem. 3 - 4 4. Działania spójne z celami i harmonogramem. 5 - 6</p>	
e)	<p>Rezultaty zadania publicznego</p>	<p>1. Brak opisu rezultatów lub są nierealne. 0 2. Rezultaty są częściowo opisane, trudno mierzalne. 1 - 2 3. Rezultaty są częściowo opisane, mierzalne, realistyczne. 3 - 4 4. Rezultaty są szczegółowo opisane, mierzalne i realistyczne. 5</p>	
f)	<p>Innowacyjność działań w projekcie</p>	<p>1. Brak elementów nowości. 0 2. Projekt powiela wcześniejsze działania z drobnymi zmianami. 1 3. Projekt wprowadza nowe pomysły. 2</p>	

2.	Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania		Max 10	
a)	Rzetelność i przejrzystość przedstawionej kalkulacji kosztów	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kalkulacja kosztów niekompletna lub zawierająca błędy. 2. Niewielkie błędy nie wpływające na rzetelność i przejrzystość. 3. Poprawna, nie zawierająca błędów. 	<p>0</p> <p>1 - 2</p> <p>3 - 4</p>	
b)	Racjonalność zaplanowanych wydatków	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wydatki nieadekwatne, zbyt wysokie koszty poszczególnych działań. 2. Większość wydatków jest nieuzasadniona lub nie ma związku z celami projektu. Kalkulacja zawiera koszty, które nie są konieczne do realizacji zadania. 3. Część wydatków niejasna (wydatki w projekcie są częściowo uzasadnione, ale pojawiają się elementy budżetu, które mogą być uznane za zbędne lub nieco wygórowane). 4. Koszty racjonalne, adekwatne do planowanych działań (każdy wydatek jest dokładnie uzasadniony i ściśle związany z celami projektu. Koszty są dobrze przypisane do konkretnych działań, które mają na celu realizację założonych rezultatów). 	<p>0</p> <p>1 - 2</p> <p>3 - 4</p> <p>5 - 6</p>	
3.	Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których podmiot będzie realizować zadanie publiczne		Max 8	
a)	Kwalifikacje osób zaangażowanych w realizację zadania	<ol style="list-style-type: none"> 1. Brak informacji o kwalifikacjach lub nieodpowiednie kompetencje. 2. Część osób realizująca projekt posiada wymagane kwalifikacje. 3. Osoby realizujące projekt posiadają odpowiednie kwalifikacje. 	<p>0</p> <p>1 - 2</p> <p>3 - 4</p>	
b)	Doświadczenie podmiotu w realizacji zadania	<ol style="list-style-type: none"> 1. Brak doświadczenia. 2. Niewielkie doświadczenie w podobnych projektach. 3. Duże doświadczenie w podobnych projektach. 	<p>0</p> <p>1 - 2</p> <p>3 - 4</p>	
4.	Planowany udział środków finansowych własnych lub z innych źródeł przy realizacji zadania publicznego		Max 8	
a)	Wkład finansowy własny lub z innych źródeł	<ol style="list-style-type: none"> 1. 1% 2. powyżej 1% - 5% 3. powyżej 5% - 10% 4. powyżej 10% - 20% 5. powyżej 20% - 30% 6. powyżej 30% 	<p>1</p> <p>2</p> <p>3</p> <p>4</p> <p>5</p> <p>6 - 8</p>	

5.	Planowany wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków		Max 6	
a)	planowany wkład osobowy	1. Brak wkładu osobowego. 2. Zapewniony wkład osobowy.	0 1 - 3	
b)	planowany wkład rzeczowy	1. Brak wkładu rzeczowego. 2. Zapewniony wkład rzeczowy.	0 1 - 3	
6.	Analiza i ocena realizacji zleconych zadań publicznych, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczania otrzymanych na ten cel środków		Max 6	
a)	Ocena realizacji dotychczasowych projektów	1. Podmiot nieterminowo rozliczał otrzymane środki. 2. Podmiot miał dużo błędów w rozliczeniach. 3. Podmiot miał drobne błędy w rozliczeniach. 4. Podmiot rzetelnie i terminowo rozliczał otrzymane środki.	0 1 - 2 3 - 4 5 - 6	
		RAZEM:	66	
Maksymalna liczba uzyskanych punktów: 66 pkt				
Minimalna liczba punktów stanowiąca próg przyznania dotacji: 39,60 pkt (60%)				
Proponowana kwota przyznania dotacji:				

Propozycja Komisji:

Komisja proponuje ofertę: odrzucić / przyjąć / przyjąć warunkowo

Podpisy członków komisji:

.....

.....

.....

Z up. BURMISTRZA

Jadwiga Dąbek

II Zastępca Burmistrza